

Adviesraad

Sociaal
Domein

Gemeente Rucphen

Rucphen - Schijf - Sprundel - St. Willebrord - Zegge

College van B&W Gemeente Rucphen

Rucphen, 19 december 2022

Onderwerp: Gevraagd advies inzake aanpassing verordening Maatschappelijke Ondersteuning.

Geachte College,

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van de voorgenomen veranderingen in de verordening Maatschappelijke Ondersteuning.

Opvallend vinden wij hierin het invoeren van de eigen bijdrage van 19 euro bij de maatwerkvoorziening *begeleiding, categorie waakvlam*. Bij de vorige aanpassing van de verordening Maatschappelijke ondersteuning werd juist gesteld, *en door de adviesraad gesteund* om bij deze kwetsbare groep de zelfredzaamheid te verbeteren, te stabiliseren, dan wel recidief te voorkomen waarbij een eigen bijdrage niet wenselijk was. In dit standpunt spreekt vertrouwen in deze maatwerkvoorziening en cliënten. Door nu het volgende standpunt in te nemen, mist de adviesraad dit vertrouwen: *"Indien er later zwaardere ondersteuning nodig is, is de eigen bijdrage dan ook geen discussie meer."* De adviesraad ziet wel in dat dit voortschrijdend inzicht kan zijn.

Betreft het feit dat het resultaat in 1 jaar bereikt dient te worden, heeft de adviesraad de volgende kanttekeningen: er kunnen zich situaties voordoen, waardoor de cliënt binnen de periode van een jaar zich niet optimaal kan inzetten. Cliënt kan naast ziekte te maken krijgen met emotionele situaties in zijn/haar directe leefomgeving, waardoor optimale inzet tijdelijk niet mogelijk is. Er moet dan toch een optie zijn om daarna het traject alsnog in zijn geheel af te maken. Zondermeer kiezen voor doorstromen als de resultaten binnen een jaar niet bereikt zijn, is niet altijd de beste optie.

Ook de vraag als het resultaat wel binnen een jaar behaald wordt, wordt dan een eventuele terugval bewaakt? Wanneer je wel eigen kracht bezit, maar bijvoorbeeld geen eigen sociaal netwerk, wordt daar rekening mee gehouden? Misschien is het mogelijk dat er in een dergelijke situatie een sociaal netwerk met vrijwilligers wordt gevormd?

De adviesraad steunt volledig het voorgenomen idee inzake, *het afschaffen van de eigen bijdrage voor de voorzieningen Arbeidsmatige dagbesteding en Dagbesteding ontwikkelingsgericht*. Het is invoelbaar dat cliënten de ervaring hebben naar hun 'werk' te gaan, en het zodoende tegenstrijdig is als zij daarvoor een eigen bijdrage betalen.

De adviesraad wilt wel hierbij het volgende aanvullend opmerken. Bij kwaliteit en competenties van de begeleiders wordt o.a. benoemd: *"De begeleiding stabiliseert en voorkomt achteruitgang in fysieke, cognitieve en sociaal-emotionele vaardigheden."*

Een deel van de doelgroep zijn echter cliënten in de laatste jaren voor hun pensioengerechtigde leeftijd. Achteruitgang in fysieke, cognitieve en sociaal-emotionele vaardigheden is (vaak) een natuurlijk proces en dus moeilijk te voorkomen. Bovendien wordt de pensioengerechtigde leeftijd in de toekomst steeds hoger met het gevolg dat deze groep cliënten ook pas op hogere leeftijd zal uitstromen. Het is dus van belang dat kwaliteit en competenties haalbaar moeten zijn en moeten aansluiten bij passende ondersteuning.

Tevens de vraag of er voor cliënten die de pensioengerechtigde leeftijd bereikt hebben er nog enige vorm aandacht is voor deze groep gepensioneerden? Het gaat hier immers om een kwetsbare groep burgers die begeleiding nodig hebben in het vormen van hun dag- structuur. Helaas is dit waarschijnlijk na pensionering nog steeds het geval.

Betreft de voorgenomen passage in de verordening; artikel 8 punt 7: *“Een maatwerkvoorziening of een persoonsgebonden budget wordt afgewezen indien de cliënt op het moment van indienen van de aanvraag zelf al in de kosten waarop de gevraagde voorziening ziet, heeft voorzien.”* In beginsel klopt dit wel. Maar er zijn situaties denkbaar waarbij een aanvraag gedaan wordt omdat de financiële situatie is veranderd. Daardoor kan wel behoefte zijn om toch de maatwerkvoorziening te laten financieren vanuit de WMO. De adviesraad pleit er dan ook voor om deze situaties in de gaten te houden en een dergelijke situatie dan echt als maatwerk te behandelen.

Artikel 14: Meldingsregeling calamiteiten en geweld.

Het is goed dat het college een regeling opstelt over het doen van meldingen inzake calamiteiten en geweld.

Gezien de huidige ontwikkelingen in de maatschappij betreffende deze materie, verdient het aanbeveling om deze regeling met de grootst mogelijke zorg op te stellen.

Verder valt ons op dat deze meldingsregeling alleen geldt voor de aanbieder, voor de cliënt is er alleen een klachtenregeling (artikel 20).

Het is niet ondenkbaar dat ook de cliënt te maken kan krijgen met ‘calamiteiten en geweld’. Bij deze cliënten kun je spreken van een redelijk kwetsbare groep mensen waarbij sprake is van enige ongelijkheid tussen aanbieder en cliënt. Het zou gepast zijn als er voor de cliënten op enigerlei wijze iets opgenomen zou worden ten aanzien van de mogelijkheden -waar en hoe- hiervan melding gemaakt kan worden. Mogelijk is het een idee om hier een vertrouwenspersoon voor aan te stellen.

Artikel 16: Waardering voor de mantelzorgers.

De Adviesraad steunt deze waardering uiteraard volledig. Wel hebben wij enige zorg over de mantelzorgers. De pensioengerechtigde leeftijd wordt hoger en vaak heeft deze groep zorgtaken erbij van hun ouders of andere mensen in hun directe omgeving. De dienstencheques zijn afgeschaft die een verlichting gaf op hun zorgtaken. Het is van groot belang dat mantelzorgers kunnen blijven functioneren. De adviesraad wilt dan ook graag uitspreken dat het van belang is om zuinig te zijn op de mantelzorgers en indien mogelijk hen ook te ondersteunen.

Wij vertrouwen u met onze reacties van dienst te zijn en zijn gaarne bereid ons advies verder toe te lichten.

Hoogachtend,
Namens de Adviesraad Sociaal Domein

Mevrouw L. van Unen - Kolmeijer
Secretaris a.i.

Mevrouw A.E.M. Suijkerbuijk- Huijskens
Voorzitter

